BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -08- 2022

Broj: JN2-02-07-1-2003-8/22
Banja Luka: 25.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 129-ONŽ/22 od 12.07.2022. godine, žalioca: GRAWE OSIGURANJE a.d. Banja Luka, izjavljene na Rješenje broj: 06.1/0916-2589-1/22 05.07.2022. godine, Ugovornog organa: JP „ŠRS“ a.d. Sokolac u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1172-1-2-32-3-671/22 od 29.04.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Usluge osiguranja motornih vozila", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) na sjednici Vijeća III održanoj 25.08.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JP „ŠRS“ a.d. Sokolac, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka usluga – "Usluge osiguranja motornih vozila", broj Obavještenja o nabavci: 1172-1-2-32-3-671/22 od 29.04.2022. godine, te je nakon prethodne procedure, donio Rješenje broj: 06.1/0916-2589-1/22 05.07.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 20.07.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 25.07.2022. godine.

GRAWE OSIGURANJE a.d. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako podnosi žalbu na Rješenje broj 06.1/0916-2589-1/22 (tačka 1. Rješenja) od 05.07.2022. godine doneseno u provedenom postupku javne nabavke usluga osiguranja motornih vozila Ugovornog organa JPŠ Šume RS AD Sokolac (broj javne nabavke: 1172-1-2-32/22), zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o javnim nabavkama.
Žalilac nadalje navodi kako je Ugovorni organ, dana 23.06.2022. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06.1/0203-1344-5/22 u korist ponuđača „Drina osiguranje" AD Milići na koju je Žalilac izjavio žalbu dana 30.06.2022. godine koja je djelimično usvojena od strane Ugovornog organa.

Žalilac napominje da je nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača "Drina osiguranje" AD Milići, „Aura osiguranje" AD Banja Luka, „ASA osiguranje" DD Sarajevo i „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo, utvrdio da pomenute ponude nisu sačinjene u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama, te je prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača učinjena povreda postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača na sljedeći način:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji (u prilogu aneksa 3) u rubrici „broj sjedišta za autobuse" na pojedinim mjestima upisivao je „23+1" (redni br. 57) a na pojedinim mjestima ukupan broj odnosno „30" (redni broj 27). Prema ranijem pravilniku o tehničkom pregledu oznaka „23+1" značila je da je broj mjesta u autobusu 23 i jedno mjesto namijenjeno za vozača. U ovakvim slučajevima premija AO računala se za 23 reg. mjesta u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku AO (Sl. glasnik RS 94/15 i 84/18). Prema novom pravilniku o tehničkom pregledu (Sl. Glasnik BiH 33/19) upisuje se ukupan broj sjedišta uključujući i vozača, u ovom slučaju bi to bilo 24, ali se premija AO računa na bazi 23 mjesta u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku AO.
Na strani 26. Pravilnika o tehničkim pregledima (SL. Glasnik BiH 33/19) stoji: *„Broj mjesta za sjedenje se upisuje kao ukupan broj sjedišta uključujući sjedišta za putnike, vozača i suvozača ili iz certifikata o jednokratnom ispitivanju vozila ovlaštene institucije".*
Dalje, u Odluci o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. Glasnik RS 94/15 i 84/18), tarifna grupa 3-autobusi, trolejbusi, autobuske i trolejbuske prikolice u stavu (2) se navodi *„Pod pojmom registrovano mjesto podrazumjeva se registrovano mjesto za sjedenje i za stajanje, ali ne i sjedište vozača".*
U prilogu aneksa 3. organizacioni dio ŠG „Oštrelj" Drinić, vozilo pod brojem 27-Autobus GAZ 3204 (reg. oznaka A93-J-192), ponuđači „Drina osiguranje" AD Milići, Aura osiguranje" AD Banja Luka i „ASA osiguranje" DD Sarajevo prekršili su Odluku o zajedničkoj tarifi i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluku o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) na način da su ponuđači obračunali premiju u iznosu 606,55 KM, a ispravan obračun premije iznosi 601,74 KM.
Ugovorni organ u rubrici „broj sjedišta" (za minibuse i autobuse) u prilogu aneksa 3. kod autobusa pod brojem 27 (reg. oznaka A93-J-192) naveo je 30.
Obračun premije ponuđača „Drina osiguranje" AD Milići, „ASA osiguranje" DD Sarajevo i „Aura osiguranje" AD Banja Luka:
-autobusi i autobuske prikolice preduzeća, fiksna premija: 462,25 KM.
-premija za svako registrovano mjesto: 4,81x30 (ukupan broj mjesta, uključujući i vozača) = 144,30 KM.
-ukupna premija 462,25+139,49=606,55 KM.
Žalilac navodi kako je ispravan obračun premije AO za navedeni autobus, sljedeći:
-autobusi i autobuske prikolice preduzeća, fiksna premija: 462,25 KM
-premija za svako registrovano mjesto: 4,81x29 (broj reg. mjesta osim vozača) =139,49 KM.
-ukupna premija 462,25+139,49=601,74 KM.

U prilogu aneksa 3. organizacioni dio ŠG „Klekovača Potoci" I. Drvar, vozilo pod brojem 57-Autobus Iveco (reg. oznaka J20-M-852), ponuđači „Drina osiguranje", AD Milići i Aura osiguranje" AD Banja Luka prekršili su Odluku o zajedničkoj tarifi i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluku o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl.

glasnik RS 84/18) na način da su ponuđači obračunali premiju u iznosu 577,69 KM, a ispravan obračun premije iznosi 572,88 KM.
Ugovorni organ u rubrici „broj sjedišta" (za minibuse i autobuse) u prilogu aneksa 3. kod autobusa pod brojem 57 (reg. oznaka J20-M-852) naveo je „23+1".
Obračun premije ponuđača „Drina osiguranje" AD Milići i „Aura osiguranje" AD Banja Luka: - autobusi i autobuske prikolice preduzeća, fiksna premija: 462,25 KM.
-premija za svako registrovano mjesto: 4,81x24 (ukupan broj mjesta, uključujući i vozača) =115,44 KM.
-ukupna premija 462,25+115,44=577,69 KM.
Ispravan obračun premije AO za navedeni autobus je sljedeći:
-autobusi i autobuske prikolice preduzeća, fiksna premija: 462,25 KM.
-premija za svako registrovano mjesto: 4,81x23 (broj reg. mjesta osim vozača) =110,63 KM - ukupna premija 462,25+110,63=572,88 KM.
Takođe, pomenuti ponuđači pogrešno su obračunali premiju osiguranja i za sve ostale autobuse, odnosno vozila pod rednim brojem: 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 73, 81; 86, 103, 113, 119, 154, 163, 164, 165, 181, 200, 201, 202, 229, 263, 264, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274; 275, 306, 307, 308, 309, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 340, 353, 360, 375, 383, 384, 385, 386, 387, 422, 423, 424, 425, 426, 443, 445, 474-485 uz napomenu da je ponuđač ASA osiguranje DD Sarajevo ispravno računao premiju za one autobuse gdje je upisivan broj sjedišta npr. „23+1".
Na strani 4. tenderske dokumentacije (tačka 6.1.1) navedeno je *„Osiguranje autoodgovornosti se vrši u skladu sa uredbom Vlade RS o jedinstvenim premijskim stopama i zajedničkoj tarifi za osiguranje vlasnika ili korisnika morotnih vozila od autoodgovornosti".*
Takođe, u prilogu aneksa 3. ugovorni organ je naveo *„U skladu sa članom 22. odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl glasnik RS 94/15 od 16.11.2015) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovonosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18 od 10.09.2018) radi uporedivosti ponuda, premiju obračunati na bazi premijskog razreda R-1 sa 50% bonusa, a prilikom zaključivanja svake pojedinačne polise osiguravač određuje premijski razred na bazi liste štetnika i prethodne polise. Premije dati u skladu sa cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS, a koji je sastavni dio gore navedenih odluka. Ukoliko ponuđači ne postupe u skladu sa navedenim zahtjevom ugovornog organa, ponuda se neće razmatrati, odnosno biće odbačena."*
U tenderskoj dokumentaciji jasno je naznačeno da se od ponuđača zahtjeva poštovanje Odluke o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluke o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) kao i da će ponuda ponuđača koji ne postupe u skladu sa pomenutom odlukom biti odbačena.
U skladu sa odredbama člana 57. stav (1) ZJN propisano je da se u postupcima javnih nabavki kandidati/ponuđači pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
U tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ dao je podatke o broju sjedišta na osnovu kojih su ponuđači bili dužni sačiniti svoje ponude u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18).
U obrazloženju tačke 1. Rješenja Ugovorni organ navodi da „smatra" da su ponuđači bili dužni obračunati premiju za svako registrovano mjesto i da nisu trebali izuzimati mjesto za vozača kao i

da je podnosilac ove žalbe mogao tražiti pojašnjenje odnosno izjaviti žalbu protiv tenderske dokumentacije.
Ovakvi navodi su potpuno neprihvatljivi iz razloga što je Žaliocu, čija je djelatnost usluga osiguranja za razliku od Ugovornog organa, sve bilo jasno što se tiče podataka za obračun premije kod autobusa i nije bilo potrebe za postavljanjem pitanja i žalbom na tendersku dokumentaciju. Za sve što mu nije bilo jasno u tenderskom dokumentu postavio je pitanje Ugovornom organu.

Ugovorni organ u svom Rješenju navodi da je prikupio podatke o svim vozilima od svojih organizacionih jedinica odnosno u tenderskoj dokumentaciji dostavio je tehničke podatke o vozilima, koje nije izmislio, nego prepisao iz odgovarajućih dokumenata koji su za to predviđeni (saobraćajna dozvola, potvrda o registraciji vozila) na osnovu kojih ponuđači obračunavaju premiju osiguranja, npr. snaga motora u kW na osnovu koje se računa premija za putnička vozila ili dopuštena nosivost na osnovu koje se računa premija za teretna vozila. Na isti način Ugovorni organ dostavio je podatke i o broju mjesta za autobuse kako bi ponuđači obračunali premiju osiguranja.
S obzirom da je način obračuna premije osiguranja za autobuse jasno i precizno definisan Odlukom o zajedničkoj tarifi, žalilac smatra da nije posao Ugovornog organa da daje mišljenje kako treba da se obračuna premija osiguranja jer je to već jasno definisano, tj. da daje mišljenje da se premija mora obračunavati na ukupan broj mjesta niti da navodi da su ponuđači trebali tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije odnosno pisati žalbu na tendersku dokumentaciju jer je podatak koji je dat u tenderskom dokumentu nesporan, tačan i dovoljan ponuđačima da ispravno izračunaju premiju osiguranja.
Svi ponuđači treba da su upoznati na šta se odnosi broj mjesta kod obračuna premije za autobuse (kao što znaju na šta se odnosi podatak o snazi motora u kW ili podatak o najvećoj dopuštenoj nosivosti) i da dosljedno primjenjuju zajedničku tarifu u kojoj je jasno naznačeno da se premija ne računa za vozača.
Ugovorni organ je dostavio podatke za obračun premije a na osiguravajućim kućama je da premiju obračunaju u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) kako je to i traženo tenderskim dokumentom.

Premiju za autobuse pored podnosioca ove žalbe ispravno je obračunato i „Sarajevo osiguranje " DD Sarajevo, kao i „ASA osiguranje " DD Sarajevo, ali samo u onim dijelovima gdje je Ugovorni organ navodio npr. „23+1" a ponuđač je pogrešno računao premiju u onim slučajevima gdje je, u skladu sa novim pravilnikom o tehničkom pregledu, Ugovorni organ navodio ukupan broj registrovanih mjesta npr. „24".
Donoseći ovakvo Rješenje broj 06.1/0916-2589-1/22 postavlja se pitanje šta je sljedeći korak Ugovornog organa? Donošenje nove Odluke kojom će izabrati onoga koji je prekršio odredbe tenderske dokumentacije i Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluku o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18)?
Pomenuta Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluka o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18)

objavljena je u Službenom glasniku RS i kao takva je obavezujuća za sve, ne samo za osiguravajuće kuće.
Nepridržavanje i postupanje suprotno pozitivnim pravnim normama samo po sebi čini proces javne nabavke, odnosno ponudu koja nije usklađena sa istim, nevaljanom u postupku javne nabavke.
Ovakav obračun premije za autobuse ponuđača "Drina osiguranje" AD Milići, „Aura osiguranje" AD Banja Luka, „ASA osiguranje" DD podliježe i sankciji od strane Agencije za osiguranje RS, međutim dužnost je i Ugovornog organa da prilikom provedbe procesa javne nabavke vodi računa da nabavka bude u skladu sa pravno obavezujućim propisima koji važe na teritoriji RS.
Ugovorni organ ima način da utvrdi ko je ispravno obračunao premiju a ne da se donoseći pomenuto Rješenje bavi nečim što nije njegova nadležnost.
Žalilac smatra da je Ugovorni organ propustio da postupi u skladu sa članom 102. ZJN da iznese sve činjenice na kojima zasniva svoje Rješenje, postupke, radnje ili nečinjenja, da predloži dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, odnosno Ugovorni organ je bio dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi.
Članom 53. ZJN propisan je oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, odnosno u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su kandidatu/ponuđaču dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi te je s tim u vezi Ugovorni organ dužan pridržavati se onoga što je navedeno u tenderskoj dokumenaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača.
Donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u korist Drina osiguranja AD Milići i Rješenja 06.1/0916-2589-1/22 Ugovorni organ se ponaša sa krajnjim nemarom koji se graniči sa očitom namjerom što je suprotno uobičajenim pravilima ponašanja u skladu sa dobrim poslovnim običajima, posebno ističući činjenicu da se nabavka finansira iz javnih sredstava.
U skladu sa članom 12. Zakona o obligacionim odnosima strane u obligacionim odnosima dužne su u izvršavanju svojih obaveza da postupaju u skladu sa načelima savjesnosti i poštenja.
U skladu sa članom 3. ZJN Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminišuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Žalilac smatra da je u ovom postupku javne nabavke došlo do grubog kršenja i povreda ZJN jer su ugovorni organi dužni da preduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana i nediskriminacije.
Iz svega navedenog proizilazi da ponuđači „Drina osiguranje" AD Milići, „Aura osiguranje" AD Banja Luka, „ASA osiguranje" DD i „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo (razlozi navedeni u prethodnoj žalbi) nisu postupali u skladu sa važećom Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) i cijenu su formirali na nepravilan način čime je podnosilac ove žalbe stavljen u neravnopravan položaj te je na ovaj način narušena stvarna konkurencija što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN.
Žalilac smatra da je Ugovorni organ morao odbaciti ponude ponuđača „Drina osiguranje" AD Milići, „Aura osiguranje" AD Banja Luka, „ASA osiguranje" DD i „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo kao neprihvatljive.

Žalilac predlaže Ugovornom organu da nakon što u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama utvrdi blagovremenost i dopuštenost ove žalbe, razmotri njene navode i svojim Rješenjem utvrdi njenu osnovanost u cjelosti, osporenu tačku 1. Rješenja 06.1/0916-2589-1/22 poništi te ugovor dodijeli ponuđaču „Grawe osiguranje" AD Banja Luka.
U suprotnom Žalilac predlaže Ugovornom organu da u skladu sa Zakonom ovu žalbu proslijedi na dalje razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi kojoj predlaže da istu razmotri, utvrdi povredu Zakona, poništi tačku 1. Rješenja 06.1/0916-2589-1/22 te naloži Ugovornom organu da postupak provede u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama odnosno da ugovor dodijeli ponuđaču „Grawe osiguranje" AD Banja Luka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona ojavnim nabavkama dostavlja žalbu "Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka broj 129-ONŽ/22, od 12.07.2022. godine. koja je kod ugovornog organa zaprimljena pod brojem: 06.1/0916-2740/22 dana 13.07.2022. godine, izjavljenu na Rješenje ugovornog organa broj 06.1/0916-2589-1/22, od 5.7.2022. godine (tačka 1. Rješenja), u predmetu javne nabavke usluga osiguranja motornih vozila, po Obavještenju o nabavci broj: 1172-1-2-32-3-671/22 od 27.4.2022. godine, sa kopijom dokumentacije u vezi predmetne nabavke.
Razmatrajući prethodno navedene žalbene navode, ugovorni organ je utvrdio sledeće:
Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom ojavnim nabavkama utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.
Nakon toga, ugovorni organ pristupio je ocjenjivanju žalbenih navoda, te utvrdio da je žalba neosnovana. Prilikom pripremanja predmetne tenderske dokumentacije, ugovorni organ je prikupljao podatke o svim vozilima, od svojih organizacionih dijelova i kao takve ih prepisao u "Pregled vozila po organizacionim dijelovima (Prilog Aneksa 3). Među ostalim podacima, bili su i podaci o broju sjedišta za minibuse i autobuse. Pojedini organizacioni dijelovi su pisali da je broj sjedišta na primjer 17, 20, 30, 32 i slično, dok su drugi organizacioni dijelovi pisali da imaju autobuse na primjer sa 13+1, 16+1, 20+1 sjedišta i slično. Ugovorni organ nije posebno naglašavao u tenderskoj dokumentaciji da li se taj broj odnosi na ukupan broj sjedišta, odnosno nije definisao da li taj ukupan broj sjedišta sadrži i sjedište vožača, za koje se prema navodima žalioca ne plaća premija za registrovano mjesto u iznosu od 4,81 KM. Iz toga proističe da su se svi ponuđači prilikom obračuna premije osiguranja za svaki autobus ili minibus, trebali odnositi prema podacima koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, odnosno prilogu Aneksa 3.
Žalilac ističe da je ispravan obračun premije AO za autobus sa definisanim brojem sjedišta 30. koji se nalazi pod brojem 27-Autobus GAZ 3204 (per. oznaka A93-J-192), sljedeći:
-autobusi i autobuske prikolice preduzeća, fiksna premnja: 462,25 KM.
-premija za svako registrovano mjesto: 4,81 x 29 (broj per. Mjesta osim vozača)=139,49 KM.
-ukupna premija 462,25+139,49=601,74 KM.
Ugovorni organ smatra da su ponuđači trebali obračunati premiju za svako registrovano mjesto na sljedeći način: 4,81 x 30 (za svih 30 mjesta), jer u tenderskoj dokumentaciji nije precizirano da li taj ukupan broj sjedišta sadrži i sjedište vozača, ili eventualno suvozača, odnosno da ponuđači nisu trebali sami izuzimati navodno sjedište za vozača iz obračuna gore navedene premije. To važi i za sve ostale autobuse - minibuse, koje je žalilac naveo po stavkama u svom žalbenom navodu.
-S obzirom da je način obračuna premije osiguranja za autobuse jasno i precizno definisan Odlukom o zajedničkoj tarifi, tačno je da nije posao ugovornog organa da daje mišljenje kako treba da se obračuna premija osiguranja, ali je takođe neophodno da se prilikom obračuna premije osiguranja svi ponuđači na ispravan način pridržavaju podataka koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ takođe napominje da su se ostala četiri ponuđača, koji dolaze iz

iste branše kao i žalilac, te predstavljaju ozbiljna osiguravajuća društva, pridržavala podataka u smislu broja sjedišta za autobuse, koji su navedeni u prilogu Aneksa 3. te u skladu s tim obračunali premije

- osiguranja za navedena vozila. Jedino je žalilac izuzimao sjedište vozača, prilikom obračuna premije.
- Ugovorni organ još jednom napominje da u tenderskoj dokumentaciji nije određeno da li podaci o broju sjedišta za autobuse sadrže i sjedište vozača, a takođe i da se u tenderskoj dokumentaciji nije pozivao na Pravilnik o tehničkom pregledu („Sl. glasnik RS'1 33/19), koji definiše ovu problematiku, tako da su se ponuđači morali odnositi prema onim podacima koji su definisani u Prilogu Aneksa 3 prilikom obračuna premija osiguranja.

-Iz tog razloga, ugovorni organ je konstatovao da, ukoliko žaliocu nije bilo jasno kakav je uslov postavljen u vezi broja sjedišta za navedena vozila iz Priloga Aneksa 3 tenderske dokumentacije, mogao je blagovremeno, u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, ili u skladu sa članom 101: stav (1) tačka b) ZJN izjaviti žalbu protiv tenderske dokumentacije, ako je imao saznanja o eventualnim povredama u tom smislu. Ugovorni organ ukazuje i na odredbu člana 101. stav (6) ZJN, prema kojoj žalilac koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama člana 101. stavka (1) do (5) ovog člana, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti no istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka, a u skladu i sa stavom Kancelarije za razmatranje žalbi iznesenim u Rješenju broj JN2-02-07-1-223-8/22, od 17.2.2022. godine.

Razmatrajući navod da ponuđači „Drina osiguranje" a.d. Milići, „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, „ASA osiguranje" d.d. Sarajevo i „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, nisu postupali u skladu sa važećom Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila RS (Sl. glasnik RS, br. 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) i da su cijenu formirali na nepravilan način, čime je podnosilac ove žalbe stavljen u neravnopravan položaj, te da je na ovaj način narušena stvarna konkurencija što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN, ugovorni organ ističe da, ukoliko bi ostali ponuđači u predmetnom postupku nabavke, obračunali premije na način za koji žalilac smatra da je ispravan (umanjena premija u iznosu 4,81 KM po vozilu - za sjedište vozača) onda bi ukupna cijena ponuda gore navedenih ponuđača bila još niža, te samim tim nisu doveli žalioca u neravnopravan položaj niti su na taj način ugrozili konkurenciju.

Iz svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, u potpunosti neosnovana i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da shodno članu 111. stav (1), tačka c) ZJN, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu, sve shodno odredbama ZJN.

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa JPŠ Šume RS AD Sokolac broj 06.1/0916-2740-1/22 od 18.07.2022. godine, ističe kako je navedeno: *»Ugovorni organ takođe napominje da su ostala četiri ponuđača, koji dolaze iz iste branše kao i žalilac te predstavljaju ozbiljna osiguravajuća društva, pridržavala podataka o broju sjedišta za autobuse.... Jedino je žalilac izuzimao sjedište vozača prilikom obračuna premije«,* te postavlja pitanje, da li je Ugovorni organ pročitao u potpunosti žalbu, jer je u žalbi naveo da je ponuđač »Sarajevo osiguranje« DD Sarajevo ispravno računao premiju osiguranja za autobuse kao i ponuđač »ASA osiguranje« DD Sarajevo na onim mjestima gdje je Ugovorni organ navodio broj mjesta npr. »23+1« a griješili su tamo gdje je navođen ukupan broj mjesta npr. »24«.

Takođe, Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tačno da nije posao Ugovornog organa da daje mišljenje kako treba da se obračuna premija osiguranja sa čim se u potpunosti slaže,

Ugovorni organ je dao podatke koji su dovoljni za ISPRAVAN obračun premije osiguranja a na ponuđačima je da se pridržavaju zakonskih propisa.
U tenderskoj dokumentaciji jasno je naznačeno da se od ponuđača zahtjeva poštovanje Odluke o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluke o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) kao i da će ponuda ponuđača koji ne postupe u skladu sa pomenutom odlukom biti odbačena.
Ponuđači "Drina osiguranje" AD Milići, "Aura osiguranje" AD Banja Luka, „ASA osiguranje" DD nisu poštovali uslove tenderske dokumentacije, samim tim ni premijski Sistem AO, a Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji decidno navodi da će ponude koje nisu u skladu sa premijskim Sistemom AO biti odbijene, Ugovorni organ postupa upravo suprotno i bira ponuđača koji nije dao ponudu u skladu sa premijskim Sistemom AO.
Žalilac ponovo napominje da nepridržavanje i postupanje suprotno pozitivnim pravnim normama samo po sebi čini proces javne nabavke, odnosno ponudu koja nije usklađena sa istim, nevaljanom u postupku javne nabavke.
Ovakav obračun premije za autobuse ponuđača Drina osiguranje" AD Milići, „Aura osiguranje" AD Banja Luka, „ASA osiguranje" DD podliježe i sankciji od strane Agencije za osiguranje RS, međutim dužnost je i Ugovornog organa da prilikom provedbe procesa javne nabavke vodi računa da nabavka bude u skladu sa pravno obavežujućim propisima koji važe na teritoriji RS.
Premiju osiguranja kod autobusa ispravno su obračunali pored podnosioca ove žalbe i ponuđači „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo i djelimično „ASA osiguranje" DD Sarajevo. S obzirom da premija osiguranja AO kod autobusa mora biti ista kod svih ponuđača, a kako to nije tako jasno je da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama i nije predložio dokaze odnosno dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupke koji su predmet postupka po žalbi.

Ugovorni organ u izjašnjenju na dopunu žalbe broj: 135-ONŽ/22 od 25.07.2022. godine, u postupku nabavke usluga osiguranja motornih vozila, u predmetu javne nabavke usluga osiguranja motornih vozila, vezano za dopunu žalbe broj: 135- ONŽ/22, od 25.07.2022. godine, kojom žalilac „GRAWE osiguranje" a.d. Banja Luka dopunjava žalbu, broj: 129-ONŽ/22, od 12.07.2022. godine, navodi kako se u predmetnom podnesku žalilac poziva na izjašnjenje broj: 06.1/0916-2740-1/22 od 18.07.2022. godine, te citira: *„Ugovorni organ takođe napominje da su se ostala četiri ponuđača, koji dolaze iz iste branše kao i žalilac, te predstavljaju ozbiljna osiguravajuća društva, pridržavala podataka u smislu broja sjedišta za autobuse....Jedino je žalilac izuzimao sjedište vozača. prilikom obračuna premije".*
Žalilac takođe ističe da su naveli u žalbi da je ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo ispravno računao premiju osiguranja za autobuse kao i ponuđač „ASA osiguranje" d.d. Sarajevo na onim mjestima gdje je Ugovorni organ navodio broj mjesta „23+1", a griješili su tamo gdje je navođen ukupan broj mjesta npr. „24". Pored navedenog poziva se na uslove definisane Tenderskom dokumentacijom i zahtjev za poštovanje Odluke o zajedničkoj tarifi i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluke o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i ijenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18), te da ponuđači „Drina osiguranje" a.d. Milići, „Aura osiguranje" a.d. Banja Luka i „ASA osiguranje" d.d. Sarajevo nisu poštovali te uslove. Takođe ističe da način obračuna za autobuse koji su izvršili ponuđači „Drina osiguranje" a.d. Milići, „Aura osiguranje" a.d. Banja Luka i „ASA osiguranje" d.d. Sarajevo, podliježe i sankciji od strane Agencije za osiguranje RS, te da je dužnost ugovornog organa da prilikom provedbe procesa javne nabavke

vodi računa da nabavka bude u skladu sa pravno obavezujućim propisima koji važe na teritoriji RS.

Na kraju ističe da su premiju osiguranja kod autobusa ispravno obračunali pored njih ponuđači „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo i djelimično „ASA osiguranje" d.d. Sarajevo. S obzirom da premija osiguranja AO kod autobusa mora biti ista kod svih ponuđača, te kako to nije tako, smatraju da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 102. ZJN, te nije predložio dokaze odnosno dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje te proveo postupke koji su predmet postupka po žalbi.

Razmatrajući uloženi podnesak, Ugovorni organ ističe da ostaje kod izjašnjenja datog dana 18.07.2022. godine na sve žalbene navode koji su uloženi na predmetni postupak javne nabavke.

U žalbi od 30.06.2022. godine, žalilac „GRAWE" osiguranje a.d. Banja Luka, istakao je da ponuđači „Drina osiguranje" a.d. Milići, „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, „ASA osiguranje" d.d. Sarajevo i „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, nisu postupali u skladu sa važećom Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila RS (Sl. glasnik RS, br. 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) i cijenu su formirali na nepravilan način čime je on stavljen u neravnopravan položaj, te je na taj način narušena stvarna konkurencija što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN, odnosno kako je tada navedeno žalilac smatra da su pomenuti ponuđači pogrešno obračunali premiju osiguranja za autobuse. odnosno vozila pod rednim brojem: 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 73, 81, 86, 103, 113, 119, 154, 163, 164, 165, 181, 200, 201, 202, 229, 263, 264. 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273; 274, 275, 306, 307, 308, 309, 474-485. Nadalje u žalbi od 12.07.2022. godine žalilac mijenja žalbeni navod u odnosu na prethodno istaknuti u smislu da su ponuđači „ASA osiguranje" d.d. Sarajevo i „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo ispravno obračunali premiju za one autobuse gdje je ugovorni organ navodio broj sjedišta npr. „23+1", a griješili su tamo gdje je navođen ukupan broj registrovanih mjesta npr. „24", kao što isto navodi i u ovoj dopuni žalbe, zbog čega nam nije jasno šta pokušava na ovakav način da prezentuje ili samo da djeluje zbunjujuće na drugostepeni organ.

Kada je u pitanju ponuda ponuđača „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, ovim putem ugovorni organ ističe da ista nije ni razmatrana prilikom ocjene i analize, odnosno odbačena je kao formalno - pravno neispravna, a što se može utvrditi kada se izvrši uvid u kompletan predmetni postupak javne nabavke koji je proslijeđen prilikom dostave žalbe i dokumentacije na odlučivanje.

Vezano za navod da obračun premije za pomenuta tri ponuđača podliježe sankciji od strane Agencije za osiguranje RS, ističe da nije obaveza ugovornog organa da prijavljuje osiguravajuće kuće, te ukoliko je ponuđač „GRAWE osiguranje" a.d. Banja Luka, siguran u primjedbe koje navodi, zašto onda on to ne učini, kako bi između ostalog zaštitio svoje interese.

Na kraju ugovorni organ ističe da su se ponuđači trebali ponašati jedinstveno prema uslovima i podacima koji su definisani u Tenderskoj dokumentaciji, odnosno žalilac „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka je trebao da računa premiju osiguranja za autobuse na osnovu broja sjedišta koji je definisan u TD, jer nije mogao znati da li broj sjedišta npr. 24+1 ili 25; 29+1 ili 30, sadrži i sjedište vozača, na koje se ne obračunava osporavana premija. Ugovorni organ takođe želi da istakne da je prilikom pripreme predmetnog postupka javne nabavke od strane organizacionih dijelova Javnog preduzeća dobio podatke o broju mjesta, te da postoji mogućnost da se oznaka 23+1 odnosi na 23 sjedišta i jedno sjedište predviđeno za suvozača, a ne vozača. U tom slučaju ukupan broj sjedišta za koji je potrebno obračunati premiju osiguranja je 24.

Iz gore navedenih razloga, ugovorni organ smatra da je žalilac trebao u zakonskom roku tražiti pojašnjenje Tenderske dokumentacije u smislu preciziranja broja sjedišta kod autobusa za koje je

potrebno obračunati premiju osiguranja, odnosno da li definisani broj sjedišta sadrži i sjedište vozača, a koji rok je propustio.
Iz svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, kao i ova dopuna žalbe u potpunosti neosnovana i zbunjujuća, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da shodno članu 111. stav (1), tačka c) ZJN, predmetnu žalbu, kao i dopunu iste odbije kao neosnovanu, sve shodno odredbama ZJN.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalilac u žalbi navodi kako podnosi žalbu na Rješenje broj 06.1/0916-2589-1/22 i to tačka 1. Rješenja od 05.07.2022. godine te ističe kako je Ugovorni organ, dana 23.06.2022. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06.1/0203-1344-5/22 u korist ponuđača „Drina osiguranje" AD Milići, na koju je Žalilac izjavio žalbu dana 30.06.2022. godine koja je djelimično usvojena od strane Ugovornog organa.
Žalilac u žalbi ističe da je nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača "Drina osiguranje" AD Milići, „Aura osiguranje" AD Banja Luka, „ASA osiguranje" DD Sarajevo i „Sarajevo osiguranje", DD Sarajevo, utvrdio da pomenute ponude nisu sačinjene u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama, te je prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača učinjena povreda postupka, jer je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji (u prilogu aneksa 3) u rubrici „broj sjedišta za autobuse" na pojedinim mjestima upisivao je „23+1" (redni br. 57) a na pojedinim mjestima ukupan broj odnosno „30" (redni broj 27). Prema ranijem pravilniku o tehničkom pregledu oznaka „23+1" značila je da je broj mjesta u autobusu 23 i jedno mjesto namijenjeno za vozača. U ovakvim slučajevima premija AO računala se za 23 reg. mjesta u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku AO (Sl. glasnik RS 94/15 i 84/18). Prema novom pravilniku o tehničkom pregledu (Sl. Glasnik BiH 33/19) upisuje se ukupan broj sjedišta uključujući i vozača, u ovom slučaju bi to bilo 24, ali se premija AO računa na bazi 23 mjesta u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku AO.
Žalilac takođe ističe kako ponuđači „Drina osiguranje" AD Milići, „Aura osiguranje" AD Banja Luka, „ASA osiguranje" DD i „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo (razlozi navedeni u prethodnoj žalbi) nisu postupali u skladu sa važećom Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) i cijenu su formirali na nepravilan, smatra da je stavljen u neravnopravan položaj, te da je na ovaj način narušena stvarna konkurencija što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je pristupio ocjenjivanju žalbenih navoda, te utvrdio da je žalba neosnovana, te ističe kako je prilikom pripremanja predmetne tenderske dokumentacije, prikupljao podatke o svim vozilima, od svojih organizacionih dijelova i kao takve ih prepisao u "Pregled vozila po organizacionim dijelovima (Prilog Aneksa 3), a među ostalim podacima, bili su i podaci o broju sjedišta za minibuse i autobuse. Pojedini organizacioni dijelovi su pisali da je broj sjedišta na primjer 17, 20, 30, 32 i slično, dok su drugi organizacioni dijelovi pisali da imaju autobuse na primjer sa 13+1, 16+1, 20+1 sjedišta i slično. Ugovorni organ nije posebno naglašavao u tenderskoj dokumentaciji da li se taj broj odnosi na ukupan broj sjedišta, odnosno nije definisao da li taj ukupan broj sjedišta sadrži i sjedište vozača, za koje se prema navodima žalioca ne plaća premija za registrovano mjesto u iznosu od 4,81 KM.
Ugovorni organ ističe kako su se svi ponuđači prilikom obračuna premije osiguranja za svaki autobus ili minibus, trebali odnositi prema podacima koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, odnosno prilogu Aneksa 3.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis, posebno u tendersku dokumentaciju, točnije u "Pregled vozila po organizacionim dijelovima (Prilog Aneksa 3), i Rješenje broj: 06.1/0916-2589-1/22 od 05.07.2022. godine, (tačku 1. Rješenja), te utvrdio kako je Ugovorni organ za pojedine stavke u Aneksu naznačio u rubrici "Broj sjedišta" npr. 17, 20, 30, 32, a za pojedine stavke je naznačeno, npr. 13+1, 16+1, 20+1 sjedišta i slično.
U Pregledu vozila po organizacionim dijelovima (Prilog Aneksa 3), Ugovorni organ nije posebno naglašavao da li se taj broj odnosi na ukupan broj sjedišta, odnosno nije definisano da li se taj broj sjedišta odnosi i na sjedište vozača, ili suvozača.
Ovaj organ smatra kako su ovi podaci bili sasvim dovoljni ponuđačima da podnesu svoje ponude, tj. bili su dužni obračunati premiju za svako registrovano mjesto, kako je to Ugovorni organ propisao u Pregledu vozila po organizacionim dijelovima (Prilog Aneksa 3), jer su to vjerodostojni podaci ugovornog organa o svim vozilima od svojih organizacionih jedinica, odnosno u tenderskoj dokumentaciji dostavljeni su svi potrebni tehnički podaci o vozilima.
Ovaj organ smatra kako različito naveden sveukupan broj sjedišta ("13+1" ili "14") nije od presudne važnosti ponuđačima da postupe u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije ili da ukoliko smatraju da to nije jasno propisano, zatraže pojašnjenje, ili da ukoliko smatraju da je taj zahtjev nezakonit podnesu žalbu na tendersku dokumentaciju, što Žalilac nije učinio.
Nadalje, ukoliko žaliocu nije bili jasno kakav je uvjet postavljen u vezi broja sjedišta (za minibuse i autobuse) "registriranih mjesta" propisanih u "Pregledu vozila po organizacionim dijelovima (Prilog Aneksa 3), u odnosu na visinu premije osiguranja, ovaj organ ukazuje na odredbu člana 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama prema kojoj žalilac koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama stavka od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. Žalilac je dakle imao pravo i mogao na vrijeme uložiti žalbu protiv odredbi tenderske dokumentacije, ako je o eventualnim povredama u tom smislu imao saznanja odmah nakon preuzimanja iste, pa tako u konkretnom slučaju i na način naznačavanja broja sjedišta.

Prema tome, svaki ponuđač, ukoliko je smatrao da su ovakvim propisivanjem povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama, mogao je uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 101. Zakona o javnim nabavkama. Žalilac u žalbi ukazuje na navodne nezakonitosti na koje je mogao na vrijeme ukazivati odnosno izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, a kako u konkretnom slučaju žalilac nije tako postupio, ovaj organ zaključuje

kako u skladu sa odredbama stavka od (1) do (5) članka 101. Zakona o javnim nabavkama, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ pravilno postupio, kada je donoseći ožalbeno Rješenje odbio prethodnu žalbu u dijelu koji se odnosi na istaknuti žalbeni navod označen rednim brojevima 1. i 5., a usvojio u dijelu koji se odnosi na žalbene navode označene brojevima: 2., 3. i 4., kao osnovane, poništio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.10203-1344-4/22 od 06.06.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06.10203-1344-5/22 od 23.06.2022. godine, te se žalbeni navod Žalioca iz predmetne žalbe smatra neosnovanim.

U vezi s tim, ukoliko žalilac smatra da je ponuđač prekršio neku zakonsku ili podzakonsku odredbu, te da isti ne vrši pružanje usluga u skladu sa utvrđenim pravilima u oblasti osiguranja, ima mogućnost da prijavi takvo osiguravajuće društvo nadležnoj Agenciji za osiguranje Republike Srpske, koja ima regulatornu i nadzornu funkciju u cilju zaštite lica koja imaju pravo na osiguravajuće pokriće i naknadu iz osiguranja, te da pokrene odgovarajuće postupke pred nadležnim organima.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabavke nedvojbeno utvrdio odlučujuće razloge zbog kojih smatra da je ugovorni organ u postupku donošenja Rješenja broj 06.1/0916-2589-1/22 od dana 05.07.2022. godine, nije učinio povrede postupka na koje ukazuje žalilac, niti je Žalilac stavljen u neravnopravan položaj, niti je narušena stvarna konkurencija (član 3. ZJN), slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, okončati ovaj postupak javne nabavke.

Zahtjev Žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- GRAWE OSIGURANJE a.d. Banja Luka
- JP „ŠRS“ a.d. Sokolac
- evidenciji
- u spis